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Вокруг одаренности с каждым годом разгорается всё больше и больше споров. От радикальных (они обычно звучат из уст педагогов-практиков): «Надо, — с горячностью заявляют они, — вообще избавиться от этого термина как принципиально вредного»; до редукционно зауженных — свести одаренность лишь к достижениям и мотивации (без уточнения, о какой мотивации речь), при этом мотивация непременно должна быть высокой-амбициозной-рекордной.

За этими крайностями, разумеется, правды, как ни пытайся, не разобрать. По такому случаю всегда вспоминаются вводные слова гениальной книги И.М. Сеченова «Рефлексы головного мозга»: «Во всяком случае спор выходит истинно жарким лишь тогда, когда бойцы немного дилетанты в спорном вопросе. <…> кто-нибудь из них, наверное, мастер обобщать вещи необобщимые (ведь это главный характер дилетанта), и тогда слушающая публика угощается обыкновенно спектаклем вроде летних фейерверков на петербургских островах» [8].

Для пущей убедительности спорящие стороны не редко прибегают к излюбленному приему — обращению к этимологии слова. И конечно, в случае с одаренностью перед ними разворачивается простор для словесного «жонглирования». Корень «дар» как только не интерпретируют: и как задатки (дар — то есть врожденное); и как присваиваемые и формируемые качества (приобретенное). Одно из последних выражений это противопоставление нашло в формуле А.Г. Асмолова, озвученной на II Всероссийском форуме «Школа возможностей»: «одаренность не дана, а задана», имплицитно возвращающей нас к исторически пройденной теории конвергенции.

На фоне этих двух крайностей одиноко и почти неслышно звучит голос Д.Б. Богоявленской, мыслящей надситуативно: одаренность — не врожденное и не приобретаемое. Одаренность — это способность одаривать.

Чувствуете, как меняется смысл? От потребительской центрации на том, что субъект получил или получит, акцент, перевернутый на 180 градусов, смещается на творческое благо, которое субъект может принести другим: новое знание, идея, открытие или просто поддержка в трудную минуту. От эгоцентризма к социализации — вот шаг, сделанный Д.Б. Богоявленской.

Такой же шаг в свое время сделал Л.С. Выготский, когда ввел понятие «зона ближайшего развития». Если вспомнить, какой путь к нему привел, то надо обратиться к истории проблемы диагностики способностей.

Два принципа оценки пионер в этой области А. Бине [2] кладет в основание измерения сначала школьной успеваемости учащихся, а затем распространяет их и на умственные способности:

1. учащиеся ставятся перед системой задач, которые имеют: а) неизменное содержание, б) строго соразмерную степень трудности;

2. успехи ребенка сравниваются со средней успеваемостью детей того же возраста и того же социального состояния, посещающих те же школы.

Оба принципа получили широкое распространение в дальнейшей психодиагностической практике. В 1912 году их модернизация усилиями В. Штерна примет отчужденную форму в виде IQ. Несколькими годами позднее на их основе будет выстроена масштабная программа изучения интеллекта американских солдат, в разработке которой примет участие Э. Боринг. По горячим следам он остроумно предложит тавтологичный шедевр: «Интеллект — это то, что изучается тестами интеллекта» (intelligence as the tests test it) [10]. И в завершение гештальта существенное дополнение принесет зоопсихология.

В 1917 году видит свет ставшее впоследствии классическим исследование интеллекта человекоподобных обезьян. В. Келер [5], один из трех основателей гештальтпсихологии, проводит его на антропоидной станции на острове Тенерифе.

Золотое правило, лейтмотивом пронизывающее всю его работу и пренебрежение которым ведет исследователей способностей к краху в их начинаниях, — это соблюдение необходимого условия: исследование имеет смысл только внутри определенной зоны трудности задачи, посильной испытуемому. Зона трудности в данном случае как бы объективированный диапазон субъективных возможностей. Поэтому задача не должна быть слишком легкой, хотя начинать исследование надо именно с элементарных задач, в которых поведение животного было бы по возможности однозначным. Но задача не должна быть и слишком сложной, иначе ни за первым, ни за вторым случаями способностей не разглядишь. К такому выводу В. Келер пришел, потерпев неудачу в эксперименте с его любимцем шимпанзе Султаном: необходимо было, чтобы достать фрукты, снять кольцо с сучка на дереве.

Применительно к ребенку, скажет в России Л.С. Выготский [4], диапазон трудности задачи (зона актуального развития) может расширяться, образуя зону его ближайшего развития, если ребенок решает задачу не самостоятельно, а в сотрудничестве со взрослым.

За этим неброским дополнением в продолжение, казалось бы, чужой мысли будет скрываться принципиально иная методология, заставляющая пересмотреть представление обо всей психодиагностике способностей. Благодаря ей научному исследованию впервые откроется доступ к человеку по-человечески. Инакомыслие Л.С. Выготского, выдвинув на авансцену примат социального, успешно преодолело господствовавшее в зарубежной психологии имплицитное уравнительство человека с животным, а отношение двух понятий — зоны ближайшего развития к зоне актуального развития — подарило возможность иначе интерпретировать проблему потенциальности.

Вместе с тем справедливости ради, стоит отметить, что диалектическая спираль развития идеи о зоне трудности задачи на достижении, сделанном автором культурно-исторической концепции, не останавливается. В логике зоны ближайшего развития есть весомые ограничения. Прежде всего, они касаются проблемы творческих способностей.

В творческой деятельности (в узком значении) сотрудничество ребенка со взрослым теряет свой прежний смысл ориентировки [3], ведь творчество — это создание нового: «пойди туда, не зная куда; найди то, не зная что». Чем крупнее творчество, тем сильнее разнятся замысел и результат. В творческом сотрудничестве нередки случаи, где ученик и вовсе перерастает учителя [1].

Например, существует легенда, что, будучи еще учеником Верроккьо, Леонардо да Винчи помимо ярких художественных способностей проявил изобретательность, и, работая над картиной наставника «Крещение Христа», где ему следовало дорисовать образ одного из ангелов, Леонардо изобрел новую технологию изготовления краски: он поставил эксперимент и заместо яичной основы (традиционно для того времени краску смешивали с желтком) попробовал сделать основу масляную. Эффект для наставника оказался «убийственным»: Верроккьо признал, что ученик его превзошел, и, забросив кисть, больше никогда не обращался к живописи.

Таким образом, в творческих отношениях вместо привычной для зоны ближайшего развития ориентировки в условиях и смыслах на первый план выходят другие факторы (фасилитация, вспомогательная эмоция, сублимация и т.д.), трансформируя зону ближайшего развития в зону сотворчества и синергии. Последняя, возвышаясь по сложности своей операционализации, в свою очередь, вновь реабилитирует идею о зоне актуального развития. Так что с освоением новых принципов психодиагностики не стоит торопиться отказываться от традиционно устоявшихся. Важно знать границы каждого и, руководствуясь чувством гармонии, искусно применять их в различных исследовательских ситуациях.

Вышесказанное на удивление сохраняет свою актуальность и в XXI веке. Современная система образования с каждым годом всё выразительнее демонстрирует приверженность идеалам открытости и обновления. Постепенно в нее проникают технологии персонализации обучения; силами передовых стейкхолдеров на федеральном и региональном уровнях распространяются идеология и методология развития личностного потенциала; активно изучаются возможности отслеживания цифрового следа; меняются подходы к профориентации и т.д., и т.п. Всё это — слепки мировых контекстов, которые создают точки роста. Словно в зеркале, в них настойчиво отражается готовность к изменениям.

Однако избыточная решимость всё время меняться иногда чревата повышенной внушаемостью и потерей критичности, за которой уже неразличимо, где стороннее влияние — возможность роста, а где — потенциальный риск и ловушка в погоне за оригинальными форматами и содержанием поддаться, как говорят в молодежной среде, «хайпу».

В этом смысле злую шутку с образованием сыграла современная рэп-культура. После наделавшего много шума рэп-баттла Oxxxymiron и Славы КПСС («Гнойного») систему образования захлестнуло волной интеллектуальных баттлов, которые в разных контекстах проводят образовательные организации — школы, колледжи… Даже детские сады поддались эйфории «эмоционального заражения». Разумеется, не обошли стороной моду устраивать интеллектуальные спарринги и учреждения высшего образования. В стенах университетов баттлы, в частности, стали распространенным форматом для проведения защит научно-исследовательских работ обучающимися на магистерских программах (далее — НИРМ).

Вместе с тем, на волне мейнстрима образовательные организации не заметили, как из некогда оригинального формата баттлы превратились в избитый шаблон, инерцию хайпа, где наряду с этой метаморфозой произошла и подмена смыслов: ориентированный на конкуренцию и способность «держать удар» (на уровень актуального развития, по Л.С. Выготскому) формат баттла бросил тень на подлинно развивающие возможности коммуникации и коллаборации (зону ближайшего развития, по Л.С. Выготскому, и зону сотворчества и синергии). Со-трудничество и со-творчество в условиях «битвы» имплицитно упали в «цене». Их место в иерархии значимости резко пошатнулось.

Дабы не допустить этого, но и не умаляя возможностей баттла как формата оттачивания компетенций, новая магистерская программа ГАОУ ВО МГПУ «Развитие детской одарённости» (далее — РДО) решила в экспериментальном режиме поступить иначе, как Д.Б. Богоявленская с понятием одаренности, — надситуативно. Говорим — «одарённость»; подразумеваем — творчество. Точнее: со-творчество магистрантов в процессе подготовки к защите своих НИРМ. Поэтому в июне 2019 года магистранты РДО представили свои работы в нестандартном образовательном формате защиты. Его рабочее название — «перевёрнутая презентация» (по созвучию с получившим широкое распространение форматом организации уроков «перевернутый класс»).

Методологически этот формат, практикуемый впервые, стоит на двух психологических основаниях — культурно-исторической концепции Л.С. Выготского [4] и принципе детерминизма С.Л. Рубинштейна [7].

Л.С. Выготскому принадлежит знаменитая формулировка «общего генетического закона культурного развития», согласно которому всякая функция в культурном развитии появляется на сцену дважды, в двух планах, сперва социальном, потом — психологическом, вначале между людьми как категория интерпсихическая, затем внутри как категория интрапсихическая. Коммуникация, общение со значимым другим, обучение ведут за собой развитие.

Принцип детерминизма гласит: внешние причины действуют через посредство внутренних условий. Простыми словами: чтобы что-то лучше понять или придумать, сначала ты должен проявить интеллектуальную активность (внутреннее условие), попытаться «вгрызться», самостоятельно разобраться, осилить. Чем больше творчества в этой активности, тем сложнее решение задачи дается. На этом пути (внешние причины) «для человека нет ничего полезнее человека. <…> Человек человеку Бог» (Спиноза) [9]. В общении с другим, в попытке объяснить ему свою мысль, ты кристаллизуешь ее, развиваешь, осознаешь в полной мере. Как в анекдоте про профессора, который студентам сто раз объяснил, наконец, сам понял.

Так же и с «перевёрнутой презентацией». Она представляет собой особую организацию взаимодействия магистрантов, при которой они, разделившись на пары, должны объяснить партнеру по защите содержание своей магистерской работы так, чтобы последний в диалоге мог схватить ее смысл без искажений. Определить, произошло это схватывание или нет, просто. «Вишенкой на торте» в контексте такой защиты становится момент, когда НИРМ одного магистранта защищает не сам автор, а его партнер, с которым была его коммуникация. По качеству защиты можно делать вывод о качестве коммуникации, о процессе совместного рассуждения над работой, прояснения смыслов, акцентов и контекстов. Соответственно, и ответственность за результат делится поровну. Отметка за защиту выставляется обоим партнерам усреднённая по совокупности двух защит, что, с одной стороны, «повышает ставки»; с другой, выводит обоих в рефлективную позицию, выбивая их из центрированной только на себе позиции. Раз начинали вдвоём, значит — и результат общий.

 Абрис «перевернутой презентации», апробированный на магистерской программе «Развитие детской одаренности», выглядел так. Магистранты заблаговременно делятся на пары на добровольной основе. В течение времени, отведенного до предзащиты, партнеры осуществляют перекрестную подготовку друг друга к защите результатов ВКР. Совместно готовят презентации по партнерским темам, совместно готовят речь выступления. В день предзащиты презентуют подготовленный материал. 7 минут на выступление. По 1 вопросу от членов жюри. Критерии оценивания: актуальность идеи, технологичность и реализуемость решений, содержательность и логичность аргументов; визуальное сопровождение содержательно, современно и выполнено по правилам хорошего дизайна; партнер подготовлен качественно и уяснил все нюансы работы.

Оценка выставляется путём усреднения двух оценок, то есть: (оценка магистранта 1 + оценка магистранта 2) / 2 = Х. Этот Х оба магистранта и получают.

На вопросы комиссии отвечает выступающий. По окончании процесса ответа на вопросы 2 минуты дается автору НИР для озвучивания корректировок и дополнений в доклад выступавшего.

 По окончании предзащиты проводится групповая рефлексия и организуется обратную связь:

* какой результат вызвал удовлетворение и почему?
* что оказалось самым сложным для выполнения и почему?
* хотели бы участвовать в таком формате повторно?
* какой педагогический эффект более сильный — баттл или перевернутая презентация? Почему?

Первичная апробация формата «перевернутой презентации» доказала свою эффективность и может быть рекомендована для гибкого применения в образовательном процессе на различных уровнях образования.
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